

**Министерство образования Московской области
ГБПОУ МО «Луховицкий аграрно - промышленный техникум»**

Методическая разработка урока истории по теме «Вихри истории в середине 50х-начале 60х гг. в СССР».

Историческая игра в форме судебного процесса

»

Разработала:
Преподаватель истории высшей категории
Молодцова Л.В.

Московская область,
г. Луховицы
2023г

©

Тема урока:

«От диктатуры к демократии. Н.С.Хрущев, 50-е – начало 60х г XX века».

Цели урока:

1. Обобщить и систематизировать знания, вовлечь учащихся в атмосферу общественной жизни эпохи 50х-60х годов;
2. Выбатывать умение отделять общие, существенные, полезные обществу реформы от субъективных форм их внедрения;
3. Продолжить выработку у учащихся навыков самостоятельной оценки событий прошлого, критического анализа событий современности, гражданской позиции россиянина-патриота.

Тип урока:

Повторительно-обобщающий.

Метод урока:

Общественно-политическая игра в форме имитации заседания народного суда.

Оборудование урока:

1. Мультимедийное оборудование: компьютер, проектор, экран.
2. Карта новостроек семилетки.
3. Портрет Н.С. Хрущева.

План урока

Этапы	Содержание урока	Форма и методы	Время
1.	Музыкальное вступление.	Звучит песня «Ландыши»	0.5 мин
2.	Организационный момент.		0.5 мин

3.	Вступительное слово учителя.	Эвристическая беседа	1,5 мин
4.	Обобщение изученного: - варианты послесталинского развития. - некоторые вопросы международных отношений. - изменение форм управления народным хозяйством. - решение проблем сельскохозяйственного производства.	Игра: - попеременное выступление действующих лиц; - включение отрывков магнитофонной записи; - показ кадров видеотеки.	30 мин
5.	Заключение. - приговор суда - правосудие с участием всех присутствующих. - слово преподавателя	Вопросы к адвокату, прокурору	5,5 мин 2 мин 3 мин

Резерв времени – 2 мин.

Подведение итогов активности учащихся.

Ход урока:

1. Звучит мелодия, все входят в кабинет истории, рассаживаются.
2. Оргмомент. Приветствие учителя.
3. Вступительное слово учителя:
 - История – удивительная наука. Ничто в ней не становится постулатом сразу, не обретает в короткий срок черт законченности. Много лет спустя историки вновь возвращаются к уже забытым, казалось бы, именам и с высоты его знания дают оценки более справедливые и объективные, чем раньше.
 - Задачей сегодняшнего урока будет подведение итога большой темы из истории Отечества: «Экономическое и социально-политическое развитие советского общества в конце 50х-начале 60х гг.». Есть в этом времени особо значимые ориентиры и события, вошедшие в историю мировой цивилизации. Вспомним об основных из этих событий. (Ребята называют произвольно с мест – от преодоления монополии на атомную бомбу о освоения космоса и использования атома в мирных целях). А теперь об этом и о многом другом поговорим более подробно. Мы должны погрузиться в обстановку тех лет, но с позиций сегодняшнего дня дать оценку увиденным вами фактов. Мы должны уважительно отнестись к тем людям: где-то их покритиковать, где-то похвалить.
 - Сегодня у нас будет прокурор, будет адвокат, секретари, много свидетелей. Прошу подготовиться к заседанию. На суд вынесены следующие вопросы (на доске):
1. Варианты послесталинского развития.
2. Некоторые вопросы международных отношений.
3. Внутренняя политика: реформа управления и проблемы развития агропромышленного комплекса.

Обсуждаем первый вопрос «Варианты послесталинского развития». Слово предоставляется прокурору. Прокурор:

- После смерти «вождя всех времен и народов» наша страна не могла существовать по сталинско – бериевским законам. И все-таки в лице Хрущева я вижу приспособленца. Он никогда не сказал ни слова против Сталина. Во время войны по инициативе Военного совета, где главкомом был С.К. Тимошенко, а членом Военного совета Н.С. Хрущев, была проведена авантюрная операция, в результате которой 20 дивизий попало в окружение, десятки тысяч погибло, а в плену оказалось 240 тыс. советских солдат и офицеров. Удивительно, как после этого Тимошенко и Хрущев оказались безнаказанными. Ведь других разжаловали и даже уничтожили за значительно менее серьезные неупехи. Хрущев ненавидел бериевские приемы уничтожения людей, но ведь знал, что делается это с согласия Сталина, перед которым он выкладывался весь, а если надо и гопака отплясывал. Убрав Берия физически, он повторил его же опыт. Позже, в 1957 году предаст и Г.К. Жукова, который так много сделал для возвышения хрущевского авторитета. Правда Хрущева была половинчатой. С самого начала он споткнулся на проблеме личной ответственности, поскольку многие в партии знали о той роли, которую сыграл он лично в преследовании кадров и на Украине, и в Московской партийной организации. Не сказав правды о себе, он не мог сказать всей правды о других. Говоря о 30х гг. Хрущев тщательно обходил период коллективизации, поскольку был лично замешан в перегибах того времени. У меня все.

Учитель:

- Послушаем, что скажет в своей речи представитель защиты. Слово адвокату (Ф.И.О.)

Адвокат:

- Позволю заметить, что обвинитель нашел в руководителе государства лишь негативные стороны. Да, вопрос неоднозначный, поскольку совершенно очевидно, что Хрущев пришел к власти и не случайно, и случайно. Не случайно потому, что он был выразителем демократического развития общества, которого Сталин терпеть не мог. Он был противником насильственных мер в экономическом развитии страны– в промышленности, сельском хозяйстве, а тем более в культуре. Именно в этом смысле приход Хрущева был закономерным. Серьезный упрек сделан обвинителем Хрущеву за огромные потери в Великой Отечественной войне. Хрущев был членом Военного совета и обязан был отвечать за настроения в частях как политрук, за своевременную информацию в Ставку верховного главнокомандования. Он глубоко доверял главкому Тимошенко, герою Гражданской войны, маршалу, герою Советского Союза. Ведь именно таким знал Семена Константиновича Тимошенко Хрущев. В какой-то степени Хрущев выглядит заговорщиком, поскольку инкогнито склонял на свою сторону членов Президиума ЦК: поодиночке и, в основном, в домашней обстановке. Но ведь не ради себя он это делал. Все они боялись Берия. Все они и поддержали Хрущева ради того, чтобы защититься, оградить себя от жуткого соратника. В этом, во-первых, состоял риск Хрущева. Во-вторых, в приходе Хрущева был большой элемент случайности потому, что если бы Маленков Георгий Максимилианович – председатель Совмина, кому больше всего прочили наследование власти, столкнулся с Берией – не быть бы Хрущеву лидером. И все же, на мой взгляд, история сделала самый рациональный выбор.

Учитель:

- Страной и народом может управлять только уверенный вождь. Слишком велика была опасность, что к власти придет человек, который вновь поведет страну курсом, когда страх перед физическим истреблением людей превысит все остальное. Поэтому на тот момент единственной личностью на пост руководителя страны был Н.С. Хрущев, который пришел как «надежда, как предтеча Нового времени», - утверждает Ф.Бурлацкий в своей работе «Вожди и советники».

Переходим к слушанию второго вопроса: «О международной деятельности КПСС в эпоху Н.С. Хрущева». Обсуждать будем по плану:

1. События в Венгрии.
2. Отношения с Югославией.
3. СССР и Китай.
4. Угроза мировой ядерной войны: Карибский кризис.

Слово – стороне обвинения.

Прокурор:

- Я прошу выслушать нашего эксперта, который изучил отношения между СССР и Венгрией в тот период.

Эксперт:

- В СССР в 1956 году развенчан культ личности Сталина. Сигнал пошел по всему миру. Первым он дошел до Венгрии. В 1956 году в Будапеште и других городах начались уличные демонстрации и выступления. Они были направлены против компартии, органов безопасности, против Союза и СССР. Было сформировано новое правительство во главе с Имре Надем, распущена Венгерская компартия. Венгрия объявила о выходе из Организации Варшавского Договора, открыла границу с Австрией. Это были революционные мероприятия. И вдруг 4 ноября 1956 года советские танки снова заняли Венгерскую столицу. Начались боевые действия. Я обвиняю Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева в причастности к кровопролитиям.

Учитель:

- Слово стороне защиты. Адвокат предоставляет слово эксперту. **Эксперт:**

- Сторона обвинения заострила свое внимание исключительно в одном направлении. Но у меня другие данные. Выдав себя за реформатора, Имре Надь сформировал новое правительство, распустил компартию, потребовал вывода советских войск. Однако, венгерская общественность взволновалась таким поворотом дела, тем более что вооруженные формирования из представителей молодежи стали действовать экстремистски. Они обстреливали советские войска, арестовывали и убивали советских граждан. Рабочие ряда заводов подняли восстание. Крестьянство заняло нейтральную позицию, венгерская армия вела себя пассивно. В этих условиях группа коммунистов во главе с Яношем Кадаром объявила о создании Временного рабоче-крестьянского правительства Венгрии и обратилась через Андропова Ю.В., посла в Венгрии с просьбой к Советскому правительству вновь ввести войска в Будапешт для пресечения дальнейшего хода трагических событий. Вот почему 4 ноября 1956 года советские танки вновь были введены в венгерскую столицу. Обидно, как всегда, введены без приказа «стрелять». Это и привело к потере многих жизней наших солдат. Имре Надя никто не избирал и никто не уполномочивал. Пролитая кровь венгерских и советских людей – на его совести. Это самозванец.

Прокурор:

- Прошу выслушать свидетеля венгерских событий 1956 года. Слово специалисту.

Специалист:

- В нашем Луховицком районе живет очевидец тех событий Фомин С.И. Побывав у него, я услышал рассказ о тех днях. Ни венгры, ни русские не хотели крови. Венгерские женщины с детьми бросались под танки, чтобы их остановить. Фомин проходил срочную службу, и солдаты толком не понимали, зачем они вновь вернулись в Венгрию. На его глазах гибли товарищи. Фомин убежден, что действовать по оказанию помощи Венгрии надо было иначе. У меня все.

(Краеведческое заседание №1)

Учитель:

- Спасибо, все ваши высказывания будут учтены. А теперь переходим к вопросу о Югославии. Слово – обвинению.

Прокурор предоставляет слово специалисту.

Специалист:

- Я обвиняю международную деятельность КПСС под руководством Н.С. Хрущева от имени кандидата исторических наук Гиренко Ю.С. В работе «Суровый и поучительный урок» Ю.Гиренко пишет, что в связи с событиями в Венгрии резко разошлись мнения СССР и Югославии в оценке этих событий. Советско-югославские отношения оказались натянутыми из-за...осуждения югославского руководства и его политики в документах XXI/1959г/и XXII (1961г) съездов КПСС, в которой деятельность Союза Коммунистов Югославии была квалифицирована как наиболее полное воплощение идеологии ревизионизма. Политика СКЮ – это ее внутреннее дело. Способы построения социализма Югославии – это дело самой Югославии. Вмешиваться во внутренние дела суверенного государства – недопустимо. У меня все.

Учитель:

- Слово имеет защита.

Адвокат предоставляет слово эксперту.

Эксперт:

- Я располагаю фактами, доказывающими, что Н.С. Хрущев напротив, делал все для нормализации отношений с Югославией. Факты взяты и из той же работы Гиренко, и из работы Ф.Бурлацкого «Исповедь реформатора». И так. В 1955-1956 гг. были подписаны ряд документов, базирующихся «на полной добровольности и равноправии, дружественной критике, товарищеском обмене мнениями по спорным вопросам». Была принята Декларация, получившая названия Белградской, в которой было записано положение о невмешательстве во внутренние дела по любым причинам. В 1960 году оздоровлению атмосферы в советско-югославских отношениях положила встреча Хрущева и Тито в период работы XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В августе – сентябре 1963 года, на отдыхе в Югославии находился Хрущев, а всего за 1962-1968 годы Тито пять раз посещал СССР, выступал на сессии Верховного Совета СССР. Из сказанного вывод: Н.С. Хрущев не только наладил дружественные отношения с Югославией, но и заложил основы для сотрудничества на многие последующие годы.

Учитель:

- Спасибо. Двойственность оценки в советско-югославских отношениях доказана. Прошу продолжить обсуждение. Слово прокурору.

Прокурор предоставляет слово эксперту.

Эксперт:

- в 1956 году резко ухудшились отношения между КПСС и компартией Китая. Хрущев разрушил дружбу между советским и китайским народом. В 1959 году СССР разорвал соглашение о сотрудничестве в ядерной области, в 1960 году из Китая были отозваны все китайские советники, т.е. практически прекращена всякая помощь этой стране.

Учитель:

- Что может сказать в ответ защита?

Адвокат предоставляет слово эксперту.

Эксперт:

- Хрущев отлично понимал, что хочет Мао. Когда Москва ратовала за мирное существование государств с различным социальным строем, за устранение угрозы термоядерной войны, Пекин призывал к революционной войне, при этом Мао заявлял: «Если половина человечества будет уничтожена, то еще останется половина, зато империализм будет полностью уничтожен». Естественно, что Хрущев не мог с этим согласиться. Хрущев был против культа личности Сталина, развенчал его, а в Китае существовал культ личности Мао Цзэдуна, еще в большей степени, чем в СССР Иосифа Сталина. Поэтому я убежден, что причина разрыва связей между СССР и Китаем не в личности Хрущева, а в разнице политических курсов.

Учитель:

- Заканчиваем обсуждение второго вопроса. Заключительное слово по этому – прокурору.

Прокурор:

- Несмотря на всё услышанное мною со стороны защиты, несмотря на искреннюю миролюбивую политику Хрущева, тем не менее, в это время три раза мир был близок к ядерной войне. Конфликт между ядерными державами всегда крайне нежелателен, но испортив отношения с Китаем – могла возникнуть угроза ядерной войны. Далее. Оказав президенту Египта Насеру дружественную помощь в укреплении позиций в стране после национально-освободительной революции, Хрущев оказался в состоянии напряженности отношений с Англией и Францией. Ни англичане, ни французы не хотели вот так просто отдавать Египту Суэцкий канал, который долгие годы приносил им большие прибыли. Вмешательство СССР на стороне Египта могло спровоцировать серьезный конфликт с ядерными державами. И, наконец, самое главное – Карибский кризис. Здесь до ядерной войны оставались часы. Помощь ядерными боеголовками Кубе могла дорого обойтись СССР. Я обвиняю Хрущева в недальновидности, непродуманности внешней политики.

Учитель:

- Мне понятна ваша точка зрения. Слово – адвокату.

Адвокат:

- Исторические события, последовавшие за якобы угрозой ядерной войны, убедительно доказывают обратное, что за всеми действиями во внешней политике Н.С. Хрущева стоят глубоко продуманные решения. Китай никогда не пошел бы ни на какие боевые действия, так как ядерные боеголовки, которые им помогал создавать СССР, были практически не готовы ни к транспортировке, ни к войне, поэтому здесь Хрущеву было нечего опасаться. Англия и Франция, хоть и ядерные державы, но весьма благоразумные во внешней политике. Никита Сергеевич сделал упор на это и не ошибся. Безусловно, определенный риск был, но не надо забывать, что на Ближний Восток Россию не пускали почти два века, а Хрущев при поддержке президента Египта Насера смог наладить отношения в этом регионе. И, конечно, самой рискованной была поставка Кубе ядерных ракет. Но опять надо отдать должное дипломатии Хрущева. Который смог урегулировать конфликт вместе с президентом Америки Джоном Кеннеди. Еще пару слов хочу добавить в защиту Хрущева. Не забывайте, что при Хрущеве дважды сокращалась численность армии. Это ли не демонстрация миролюбия во внешней политике?

Учитель:

- Мы принимаем во внимание высказывания сторон. Переходим к слушанию третьего вопроса. Слово – прокурору.

Прокурор предоставляет слово эксперту.

Эксперт:

- При Хрущеве была затеяна грандиозная перестройка. Две-три области объединялись в одно хозяйственное управление. Требовались колоссальные средства на строительство новых административных зданий. Цель, ради которой это затевалось, достигнута не была. Как везли из Карелии лес в Иркутск, а лес из Иркутска в Европейскую часть, так и продолжали возить. Хрущев додумался организационно перестроить партию так, что практически КПСС разделилась на две самостоятельные партии – рабочую и крестьянскую. Создание производственных парткомов, совнархозов автоматически увеличило административно-управленческий аппарат. Михаил Андреевич Суслов – секретарь ЦК заявил на октябрьском 1964 года Пленуме ЦК КПСС, что: «Хрущев так запутал управление промышленностью, создав госкомитеты, совнархозы, что представляется очень трудным все это распутать. Промышленность работает сейчас хуже, чем при прежних методах управления».

Учитель:

- Ваша позиция ясна. Слово – адвокату.

Адвокат предоставляет слово специалисту.

Специалист:

- Совнархозы...плохо это или хорошо? Однозначно ответить невозможно. Цель была совсем не в «объединении нескольких областей в одно хозяйственное управление», как

выразился мой оппонент, а в том, чтобы это управление – совнархоз – могло максимально использовать собственные ресурсы и возможности в собственном регионе, а не завозить имеющиеся у себя товары из-за границы, и не отправлять нужные себе товары за границу региона. Да, Суслов критиковал за это Хрущева. С чего бы это? Ведь он был таким же «пресмыкающимся» при Хрущеве, как Хрущев при Сталине. Изменилась политическая расстановка сил. Брежнев ликвидировал совнархозы, а в результате число министерств достигло 100 союзных и 800 – республиканских. Так что строительство зданий для совнархозов – мелочь по сравнению с последующими действиями.

Учитель:

- Аргументы убедительны, доводы доказательны, факты неоспоримы. Тем не менее приступаем к слушанию наиболее важного вопроса: развитие агрокомплекса страны. Слово – прокурору.

Прокурор предоставляет слово эксперту.

Эксперт:

- На октябрьском Пленуме ЦК КПСС Суслов от имени руководства партии высказал ряд очень существенных замечаний в адрес Хрущева по поводу руководства сельским хозяйством. Затеяв целинную баталию, Хрущев меньше всего думал об условиях труда и быта целинников, о создании производственной инфраструктуры – дороги, связь, прием и транспортировка зерна. В результате то, ради чего люди трудились, в основной своей массе гибло и не только на корню, но и в полевых буртах. Весной их растаскивали бульдозерами, снова пахали, сеяли и в который раз огромная масса зерна не доходила до элеваторов. Даже Брежнев в своей «Целине» не мог не отметить факт, что машины с зерном простаивали у элеваторов по несколько дней. А ведь он был прав. Какая же это производительность труда? Да, на второй год страна получила дополнительный хлеб, но человеческий труд не окупился в дальнейшем. Я считаю, что распашка целинных земель была не нужна, так как результаты обманули все людские надежды.

Учитель:

-Прошу к трибуне защиту.

Адвокат предоставляет слово эксперту.

Эксперт:

- Хочу сразу заметить, что Хрущев, а никто другой впервые обратил внимание руководства страны на необходимость повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Конкретно это выражалось в том, что были повышены закупочные цены, резко снижены налоги с крестьян, стали применяться новые технологии.

Освоение целины при всех недостатках сыграло свою положительную роль в обеспечении населения продовольствием. На добро народ отвечал добром. На одном дыхании были вспаханы, засеяны и обжиты 32 млн. гектаров целинных и залежных земель, позволявшие дать прибавку к советскому караваю более 32 млн. тонн зерна. Игра стоила свеч. Мы нашли участницу освоения целины Цыганову Нину Филипповну, проживающую в Луховицком районе. Прошу приобщить ее свидетельства в пользу Н.С. Хрущева.

(Звучит магнитофонная запись)

Нина Филипповна убеждена, что, несмотря на все трудности, целина была нужна, страна получила дополнительный хлеб, который тогда был очень нужен. А жертвы, по ее мнению, должны быть в любом благом деле. У меня все.

Учитель:

- Спасибо оппонентам. Продолжаем обсуждение. Слово обвинению.

Прокурор дает слово специалисту.

Специалист:

- Наиболее отличился Хрущев в кукурузной кампании. Где надо и нет все засадив этой культурой, Хрущев потерпел крупное фиаско. Была нарушена экономика совхозов и колхозов, был нанесен громадный ущерб зерновому хозяйству страны. В своем стремлении достичь намеченных целей Хрущев не считался ни с кем и ни с чем. Выступая

против паров, Хрущев снимал с работы директоров совнархозов, которые оставили в своих хозяйствах чистые пары, не считаясь с их доводами. В частности, пострадали секретари компартии Казахстана, пытавшихся оспорить подход из центра на систему земледелия в Казахстане. Первым секретарем компартии Казахстана стал Л.И. Брежнев, всех работников, сомневающихся в успехе паров – заменили. Таким образом, ответственность за насильственное распространение кукурузы лежит на Н.С. Хрущеве.

Учитель:

- Прошу оппонентов выступить. Слово защите.

Адвокат предоставляет слово специалисту:

Специалист:

- Хрущев находился под впечатлением от поездки в Америку (штат Айова), где он увидел, какие прекрасные результаты получают фермеры, которые при помощи кукурузы имеют отменный корм для скота, а, следовательно, получают много мяса. Никита Сергеевич пытался повернуть деревню к зарубежному опыту. Там нет практики содержания паров, а есть хорошо отработанные технологии выращивания зерновых культур, даже в Канаде, Голландии, Финляндии – странах севернее нашей широты благоприятной для сельского хозяйства – получают значительно более высокие урожаи. В некоторых совхозах Московской области, например, в Серебряно-Прудском Московской вместо паров используют скороспелые бобовые, в мае их косят и готовят витаминно-травяную муку, быстро готовят почву и сеют кукурузу или озимые. Эффект не сравним с парами! Вот почему устранились от руководства те, кто мешал Хрущеву «дать советскому человеку три американских порции». Хрущев не виноват в том, что на местах руководители без учета местных почв, стараясь выслужиться перед центром, сажали кукурузу на болотах и чуть ли не в тундре.

Учитель:

- Еще какие доводы будут? Слово предоставляется специалисту от стороны обвинения.

Специалист:

- В последнее время Хрущев развернул наступление против приусадебного хозяйства. Он даже распорядился уменьшать и урезать участки горожан, рабочих совхозов и даже колхозников. Само по себе это вызывало недовольство, но то, что отобранные земли ничем не засевались, а зарастали бурьяном – вызывало раздражение. Запрещалось держать скот в пригородах и рабочих поселках, вводилось ограничение на численность скота в личном подворье, описывались и облагались налогом плодово-ягодные деревья и кустарники. А шкуру зарезанного поросенка нужно было обязательно сдать государству! Люди скрывали поголовье, тайком по ночам резали, палили щетину чугунными утюгами. Насильственно укрупняли колхозы, преобразовывая их в совхозы. Началась химизация сельского хозяйства, как разумно вносить минеральные удобрения никто не сказал, машин для этого не предоставили. Удобрения же кучами лежали на полях, ими травился скот, их размывало весеннее половодье и дожди, в результате ручьи отравляли водоемы, а последствия этого всем известны.

Ученик (оппонент обвинения):

- В стране существовало две основные формы собственности – государственная и колхозно-кооперативная. Совхозы перешли в первую форму собственности. Пожелания со времен НЭПа о переходе государственных предприятий на самоокупаемость, самофинансирование, одним словом, на хозрасчет – были. Хрущев просто опережал свое время. Разве он виноват в том, что в индустриально-развитых странах умело вносили по 100-200 и даже 300 кг минеральных удобрений и получали (баснословные по тем временам для СССР урожаи), а в стране, где он правил, прекословили внесению 30-50 кг и получали, нет не получали, а с послевоенных времен боролись за 100-пудовый урожай зерна. Причем же здесь кучи размываемых удобрений. Это просто непростительная бесхозяйственность.

Ученик (сторона обвинения):

- Из доклада Сулова Михаила Андреевича следует вывод: «Хрущев проводил неправильную политику ценообразования. Повышение цен на мясо, молочные продукты, некоторые промтовары ударило по материальному положению рабочих». И второе: «Неправильную политику вел Хрущев и в отношении животноводства, в результате чего было вырезано много коров и сократилось поступление мяса».

Ученик (сторона защиты):

- Если вы считаете, что Сулов прав, то объясните, почему ЦК КПСС не поступил по-сталински, когда, как правило, в послевоенные годы с 1 апреля цены снижались? Почему и после октябрьского пленума, и во все последующие брежневские годы цены ни на копейку не снизились? Почему во все послебрежневское время продолжали обирать деревню? Повышение цен на промышленные товары коснулось оптики, золота и ценных мехов. Вряд ли оно коснулось материального блага рабочего класса.

Учитель:

- Спасибо всем. Да, деятельность Хрущева была противоречива. Итог своей работы на посту Первого секретаря ЦК КПСС он подвел так: «Значит, я многого добился в демократизации общества, ведь меня сняли *простым голосованием*».

Идет показ кадров видеотеки. (Запись последних дней пребывания Хрущева у власти).

Подводятся результаты урока.

Личность Н.С. Хрущева очень неоднозначна. С одной стороны, это великий демократ, душой и телом рвущийся к народу. С другой – человек, при котором контакт между народом и руководством все больше пропадал. С одной стороны – организатор борьбы против культа личности, сплотивший для этого даже тех, кто верой и правдой служил Сталину, с другой – «вождь», всего через три года ставший принимать похвалу в свой адрес как должное и как необходимость, освободившись даже от искреннего товарища, выдающегося полководца Великой Отечественной войны Г.К. Жукова, он постепенно растерял своих единомышленников. С одной стороны – утопист, поднявший все общество на беззаветную борьбу за коммунизм, с другой – правитель, на десятом году правления которого впервые за всю историю СССР пришлось зерно закупать за границей. Как противник ГУЛАГа, он санкционировал реабилитацию политических заключенных, но в вопросах литературы и искусства оставался твердым сталинистом.

Выводы будут такими:

1. По вопросу преемственности поста первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущев представляется как историческая личность, альтернативы которой не было.
2. Внешняя политика КПСС в конце 50х – начале 60х гг. под руководством Н.С. Хрущева представляется разумной, альтернативы выдвинутому принципу мирного сосуществования государств с различным социальным строем не существовало. В результате урегулирования Карибского конфликта была устранена угроза термоядерной войны.
3. Кадровая политика являлась объективной необходимостью, и хотя он был обвинен за это на октябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 года, мер по сокращению бюрократического аппарата не последовало.
4. В вопросах демократизации общества считаем деятельность Н.С.Хрущева недостаточно последовательной, так как по-прежнему инакомыслие не только осуждалось, но и преследовалось.
5. Реформы, проводимые Н.С.Хрущевым в сельскохозяйственном производстве диктовались объективными обстоятельствами на фоне огромных достижений сельскохозяйственной науки, техники и практики за рубежом, но были тщательно продуманы, в результате чего урожай зерновых повысился очень незначительно (с 7 ц. с одного га в 1917 г до 17,7 ц. в 1963 г.).

6. Дважды проведенное сокращение численности армии хоть и задело материальные интересы некоторой части офицеров, оно демонстрировало искренне миролюбивую политику нашего государства.

На этом заседании суда объявляется закрытым.

(Итоги активности учащихся)

Литература

Аджубей Н.А. Воспоминания о Н.С.Хрущеве. Журнал «Юность», 1989 № 5-8

Алексеев А.Н. Поездка в Китай (воспоминания посла СССР в Китае в 1960 г.)

Бурлацкий Ф.А. Вожди и советники., М.: Академия, 2021

Бурлацкий Ф.А. Исповедь реформатора., М.: Академия, 2020

Валовой Д.Н. Экономика в человеческом измерении., М.: Просвещение, 2022

Гиренко Ю.А. Суровый и поучительный урок ,М.: Просвещение 2021

Зубкова Е.А. После войны. Маленков, Хрущев и Оттепель. (очерки истории советского государства.) М. : ИПЛ, 2020

Клепикова Е.А. Заговорщики в Кремле. М.: Просвещение, 2021

Стреляный А.К. Великий реформатор. Моск.новости, 1988 №42

Н.С.Хрущев «Мемуары», («Огонек», 1989г, №9)